

论罗伯特·莱特希泽的修正主义国际贸易史观

朱亦凡

(中国人民大学国际关系学院, 北京 100086)

摘要: 罗伯特·莱特希泽从经济史和国际关系史出发, 对长期流行的贸易和平论进行了大胆的挑战。他举出一系列事例试图对此说明, 但是他的观点仍然需要进行辨正。本文认为, 莱特希泽著作的论断是有道理的, 尤其是, 紧密的贸易依赖有时反而会引发剧烈的冲突。由于对 20 世纪上半叶美日关系历史的详细研究, 两国由和平到爆发冲突的历史中, 的确能够得出莱特希泽的结论。这也意味需要重新审视贸易和平论。

关键词: 罗伯特·莱特希泽; 贸易冲突; 修正主义; 国际贸易; 经济史

中图分类号: F752

2023 年, 在美国总统唐纳德·特朗普 (Donald Trump) 第一个任期担任贸易代表 (trade representative) 一职的莱特希泽 (Robert Lighthizer) 出版了著作《没有贸易是自由贸易》(No trade is free)。莱特希泽的著作从正反两个方面质疑了“贸易带来的相互依赖可以保障和平”的流行观点。他先是指出, 历史上互依互存并不总是导致和平。19 世纪美国南北之间尽管有广泛的经济联系, 但并没有阻止南北战争爆发; 第一次世界大战的前几年全球贸易迅速增长 (1913 年出口占全球 GDP 比例达到近 14%, 这一纪录一直保持到 20 世纪 70 年代), 但世界大战还是来临了。德国在 19 世纪末虽然是世界上的主要出口国, 却并未有助于在 20 世纪上半叶使德国保持和平, 日本对美国原材料的依赖则恰恰促使其铤而走险袭击珍珠港。在最近的例子中, 乌克兰和俄罗斯之间的巨额贸易也没有阻止乌克兰危机的全面爆发。此外, 莱特希泽认为贸易冲突并不总是导致战争。尽管 20 世纪 60 年代西方各国之间发生了“鸡肉战争” (Chicken War, 指美国与法国、西德在家禽关税问题上的冲突), 北约还是幸存了下来; 美国和日本在 20 世纪 80 年代就贸易问题发生争执, 但两国的双边安全联盟依然保持强大。莱特希泽于是得出结论: 国家和人一样, 会将不同问题分开处理, 而不是不加区分地放在一起。

对于为何错误的观点流传至今, 莱特希泽的著作认为除了特定游说集团的影响, 主要来自政治斗争的需要。例如, 莱特希泽的著作指出, 尽管 1930 年关税法的经济影响并不显著, 但政治影响却是深远的。关税法案的主要反对者之一是时

任联邦众议院财务委员会委员的民主党人科德尔·赫尔 (Cordell Hull)。1933 年 3 月, 赫尔成为美国总统富兰克林·罗斯福的国务卿。赫尔在这个关键职位上任职 11 年, 成为历任国务卿中任职时间最长的人。他推动美国贸易政策朝着与从前完全不同的方向发展。赫尔并没有推动许多人现在支持的自由贸易, 即单方面决定撤销所有进口限制。然而, 他确实主张自由贸易作为一种旨在维护和平的地缘政治策略。莱特希泽在书中援引了赫尔曾说的一段话:

从 1916 年开始, 我接受了一种哲学, 这种哲学贯穿了我担任国务卿的 12 年。尽管我意识到还有许多其他因素, 但我推理出, 如果我们能够实现更自由的贸易流动, 即减少歧视和障碍, 使得一个国家不会对另一个国家嫉妒至死, 并且所有国家的生活水平可能提高, 从而消除了滋生战争的经济不满, 我们可能有一个持久和平的合理机会。

莱特希泽的观点看似雄辩有力, 细究起来仍然需要辨析和检验。莱特希泽的著作举出这一系列例子的确可以说明, 单单贸易联系不足以遏止战争的爆发, 却不能证明贸易联系毫无用处。如果莱特希泽在著作中反驳的目标是“有了贸易往来就能够制止战争”, 亦即将经贸联系视为国家间和平的充分条件, 那么莱特希泽自然可以达到目的。然而, 几乎不会有人赞成这种过于理想化的预设, 即使是“贸易和平论”者也并不会如此“幼稚”。认为贸易能够带来和平的观点应该被正确地表述为“贸易可以促进和平”, 也就是贸易虽然不一定能确保和平, 但总能降低战争的风

险。应该考察的是经贸关系的紧密程度与战争爆发的频次之间的关系，而非简单以“反例”宣布对贸易和平论的胜利。在这方面有许多实证研究，就不再赘述。值得关注的反而是莱特希泽在著作中举出的例子中一笔带过的隐含逻辑：在特定情形下，紧密的经贸联系恰恰导致而不是遏制了战争的爆发。

为了说明问题，我们可以用表格展示莱特希泽在著作中举出的例子。莱特希泽的著作提到“德国在 20 世纪上半叶发动战争”，应被视为主要指第二次世界大战，因为很难说第一次世界大战是由德国单方面发动。虽然可以认为是德国站在奥匈帝国背后、支持了奥匈帝国对塞尔维亚的强硬要求并无视俄罗斯的威胁激化了局面，如果德国在 1914 年的八月危机中致力于和平，就不会有第一次世界大战；但是，将第一次世界大战的爆发视为“德国发动”仍然有失公允，因为按照这种逻辑，如果俄罗斯、塞尔维亚、英国和法国致力于和平，同样也不会有第一次世界大战，1914 年的八月危机将以塞尔维亚全面妥协、奥匈帝国兵不血刃侵占塞尔维亚的领土甚至实现吞并告终——在 1908 年的波斯尼亚危机（Боснийский кризис）中，事情的走向就是如此，俄国没有如 1914 年那般对奥匈帝国强硬，使得箭在弦上的冲突各方偃旗息鼓。

表 1 莱特希泽在著作中反对贸易和平论的论据

类型	历史事件
经贸联系促进战争爆发	日本对美国的贸易依赖使其铤而走险，发动珍珠港事变
经贸联系没有制止战争	美国南北战争、第一次世界大战、第二次世界大战、乌克兰危机

资料来源：笔者自制。

表 1 就是莱特希泽的著作用以反对贸易和平论的五个例子。美国与日本的太平洋战争是贸易联系促进了战争爆发，而其他几个则是贸易无力阻止冲突。这里需要考虑的是，莱特希泽在著作中对历史的描述是否准确？美日之间的贸易是否真的加速了两国战争的来到？答案是肯定的。

要想弄清楚这个问题，需要从 20 世纪 30 到 40 年代美日关系的议题入手。大体而言，两国的核心矛盾围绕远东秩序展开，可以分为两条共存的线索：①美日协作排挤其他国家（主要是英

国）；②美日争夺势力范围。最初，美国和日本有更多共同利益，许多日本政经界要人都有在美国留学的经历，与美国的精英来往颇多。日银副总裁高桥是清通过美国银行家筹措到了亟需的公债借款；日俄战争之后，通过美国总统老罗斯福的调停活动，美国与日本在诸多方面达成了一致。导致两国关系发生微妙变化的第一个节点发生在第一次世界大战以后，当时美国总统威尔逊（Woodrow Wilson）在中国得到了无比巨大的威望，日本意识到美国在中国提升声望的威力，也紧随其后培植亲日舆论。威尔逊卸任之后，继任的美国总统哈定（Warren Gamaliel Harding）试图拉拢日本对抗英国，而日本（主要是海军）在华盛顿会议上对达成的海军吨位比例颇为不满，对美国的关系出现裂痕。不过，各国在华盛顿会议上达成的《九国公约》是一个各国都能接受的框架，日本也意识到美英之间存在矛盾，同时清楚两国仍然希望得到日本的支持，准备坐山观虎斗，利用两强都想争取日本的有利条件左右逢源。在 1924 年的北伐中，日本奉行币原路线，观摩美英在华势力暗斗，支持张作霖、有意偏向北伐军。美国方面，由于在中国的活动也多是针对英国，一直对日本持更加积极、友善的态度。

美日两国开始产生实际矛盾的源头是日本在中国的侵略活动，包括伪“满洲国”的建立和 1938 年 11 月的第二次近卫声明，这两个事件也是美日关系的重要转折点。此时的日本不满足于 1922 年的《九国公约》，希望取得列强在中国利益的独占地位，引发了美国的强烈不安。两国就此开始一系列交涉，在初期的谈判无果后，美国对日本开始施压，采用的一大手段也是“贸易战”，先是废除 1911 年的《日美通商航海条约》，然后是美国施压英国与荷兰发起对日本的海上石油禁运、冻结日本资产，使得日本陷入窘境——日本从美国进口的石油等资源对日本维持社会和军事体制运转不可或缺，美国握有巨大对日本贸易顺差，在对日贸易中占据优势，却仍然弃贸易优势不顾、主动选择脱钩，更是出乎日本预料。

尽管如此，由于两国紧密的经贸联系，直到 1941 年上半年，美国更大程度上仍然只是以贸易为谈判手段，试图让日本接受美国的条件，回到从前的正轨。也是因为之前日美之间关系相对协调，加之日本无法承受与美国脱钩的代价，一直致力于与美国展开谈判与协商，但直到 1941 年 10

月,美日谈判依然毫无进展。此时日本的石油储备仅剩几个月。面对这种局面,不愿对美开战的近卫内阁被迫总辞(与此同时,日本政府批准海军大将山本五十六的珍珠港袭击计划);11月18日,号称“胆大”的东条英机临危受命担任首相,决心最后再进行一次谈判的尝试,一旦失败就发动对英美的袭击。11月20日,美国拒绝了日本提出的《最后妥协方案》,日本认定已不可能与美国谈判;11月26日,南云舰队受命起锚奔赴夏威夷,当日美国发出赫尔备忘录;12月2日,日本帝国国会正式做出宣战决定。

从事后来看,日本与美国的矛盾在当时日本与其他列强以及美国与其他列强的几组关系中矛盾是最小的,又有非常紧密的经贸往来;然而,恰恰是日本对美国的贸易依赖,使得日本在美国开启“脱钩”后只能通过开战的方式解决战略困境。而且,需要指出的是,美国官方层面的贸易脱钩不应被理解为无视两国贸易关系和商界利益的鲁莽之举,更不应被视为取消了两国存在“贸易联系”的条件。在日本发动侵华战争后,尤其是从1937年开始,美国的民间早已因南京大屠杀等日军的残酷行径和“帕奈号”事件(USS Panay)开始了抵制日货的运动,反日的声音逐渐高涨,正是历史惯性和商界游说使得美国政府无视民意、仍然维持对日贸易。然而,日本无视美国希望日本悬崖勒马的诉求、在远东的利益遭受重大威胁,才导致美国无奈之下选择“脱钩”。

事实上,如果将这一范式推广开来,完全可以认为莱特希泽的著作举出的其他例子也有类似的情况:第一次世界大战之前俄国与德国、21世纪的乌克兰与俄罗斯、19世纪的美国南北之间虽然也有可观的贸易额,但是贸易并没有使得每个人都得到满意的东西,反而由于“获利不均”造

成了巨大的隐患,为之后的军事冲突埋下伏笔。就此而言,“没有及时脱钩”引发的后果反而可能更严重,因为当一国意识到贸易手段无法得到所需利益时,就只剩下军事手段的唯一途径。归根结底,在国际政治问题中,贸易从来都不是纯然的经济事项,而是与各种政治议题紧密交织。贸易本身可以成为两国之间的减震器,却不足以获得让好战分子知难而退的规定性,恰恰相反,在特定情况下还会导致非理性的战争冲动。

也就是说,是时候对贸易联系会促进和平的观念做出调整了。需要正视各种国家间贸易带来的潜在风险,将国际贸易与国际关系进行适度的分割。国际贸易中蕴藏着巨大的风险,贸易冲突也可以与国家间合作共存。惟有认识到这点,才能更好地应对特朗普再次当选导致的莱特希泽大冲击。

参考文献:

- [1] LIGHTHIZER R. No trade is free: how to change course, take on China, and help our workers [M]. Northampton, Massachusetts. U. S.: Broadside Books, 2023.
- [2] GREW J. Ten Years in Japan: a contemporary record drawn from the diaries and private and official papers of Joseph G. Grew, United States ambassador to Japan, 1932-1942 [M]. New York: Simon and Schuster, 1944.
- [3] RASMUS J. Trump's deja vu China trade war [J]. World review of political economy, 2018, 9 (3): 346-363.
- [4] GALBRAITH J. U. S. trade representative holds environmental consultations with South Korea regarding illegal, unreported, and unregulated fishing [J]. The american journal of international law, 2020, 114 (2): 302-303.

~~~~~

[作者简介] 朱亦凡(1998—),男,江苏南京人,中国人民大学国际关系学院政治学理论专业在读博士,研究方向:区域国别研究。